



*ANALYSE
VAN DE
VERSCHILLENDE
THEORIEËN
I.V.M. DE
ZAAK VAN DE
RECHTVAARDIGE
RECHTERS*

Door Alfons

VOORWOORD

Zoals beloofd, hier mijn informatiegids.

Deze gids is alles behalve een volledige, of zelfs systematische gids. Ze wil dan ook vooral een voorbeeld zijn voor latere, gelijkaardige projecten. Toch wil ze al informatie ordenen, bepaalde misvattingen bestrijden, verstomde discussies weer tot leven brengen en vragen stellen.

Voor ik begin wil ik benadrukken dat het niet mijn bedoeling is mensen tegen de schenen te schoppen. Ik bekijk enkel de feiten. Ik viseer niemand.

Alfons

INHOUD

1. Voorwoord
2. Inhoud
3. Occam
4. De aangifte
5. Goedertiers betrokkenheid bij de diefstal
6. Tijdstip van verbergen
7. Advocaat De Vos
8. Scapegoat Goedertier
9. Het notaboekje
10. De grote schets
11. Theorie Chris Noppe
12. Theorie Vilain
13. Cijfers in de kerk
14. Theorie Danny
15. Verwarmingskanaal Sint-Gertrudis
16. Nawoord

OCCAM

William van Occam (?-1347, ook wel Ockham geschreven) was een middeleeuwse filosoof.

Zijn bekendste theorie is die van 'Het Scheermes'.

'Entiteiten moeten niet zonder noodzaak vermenigvuldigd worden..'

Ofwel:

'De simpelste oplossing is waarschijnlijk de juiste.'

Of nog:

'Waarom met meer feiten als het met minder kan.'

Of op zijn Einsteins:

'Zeg alles eenvoudig, maar ook niet simpeler dan dat.'

Of zoals Der Kommissar altijd stelt:

'Think simple.'

Ik denk dat Occams scheermes een goede manier is om de zaak te kraken. Het kan in elk geval nuttig zijn om de verschillende theorieën te vergelijken.



DE AANGIFTE

Stelling (door Chupeno, met behulp van Rochus en Bulle Bas):

*“-tussen 7.00 uur (ontdekking diefstal door van Bouchaute) en 8.35 uur (aangifte door Van den Gheyn) ligt 1 uur 35 minuten;
-daarvan spendeerde Van den Gheyn mogelijk 40 minuten in zijn vroegmis (volgens de hypothese van Mortier);
-blijven over: ca. 55 minuten;
-in die 55 minuten keerde Van den Gheyn terug van de kapel die vlakbij de kathedraal lag, werd hij op de hoogte gebracht van de diefstal en verplaatste hij zich naar het politiecommissariaat vlakbij de kathedraal;
-55 minuten LIJKT veel voor deze activiteiten;
-als die vroegmis vóór 7.00 uur begon bleven er zelfs nog meer dan 55 minuten over;
-als die vroegmis na 7.00 uur begon, dan had de koster wellicht nog de tijd om Van den Gheyn te verwittigen en was er van die vroegmis wellicht geen sprake meer.”*



Poireau heeft wellicht de oplossing (Occam weet u nog):

*“Het verloren uur tot de aangifte
Waar bevond zich juist de privekapel van VdG, ik kan mij best voorstellen dat de koster eerst 5 minuten aan de grond genageld staat vervolgens een kollega (s) gaat roepen om te bevestigen wat hij ziet (of niet ziet) nog eens 10 min. Deze eerst discussieren hoe het kan, wat gedaan, wie verwittigd, nog eens 10 min. Vervolgens naar de kapel (afstand?) nog eens 5 min. Iedereen die hij ontmoet de uitleg nog eens doen, nog eens 5 min. Nog wat staan talmen aan de kapel want VdG wordt niet graag gestoord als hij de mis opdiend 5 min. Terug naar de Vijdkapel nog eens een discussie van hoe kan dat wie heeft hier gisteren de kerk gesloten etcetera nog eens 10 minuten, als ge dat allemaal optelt kom je al een heel eindje denk ik, straks is de aangifte nog vlug gebeurd.”*

Terecht stelt Chupeno:

*“Klinkt zeer redelijk, Poireau.
Waarschijnlijk bestaan dergelijke logische verklaringen ook voor andere verdacht ogende feiten in deze zaak.”*

GOEDERTIERS BETROKKENHEID BIJ DE DIEFSTAL

Dit is een elementaire vraag in de zaak. Ik lees vaak dat speurders denken dat 'iedereen het er nu wel over eens is dat AG de dief niet was'.

Waar ik op wil wijzen is dat er na 70 jaar nog altijd geen voor 90 % sluitend bewijs is voor de schuld/onschuld van Goedertier. En als hij de dief niet was, betekent dat niet dat hij ook niet de bedenker was. (Of één van de bedenkers).

Commissaris Luysterborgh merkt terecht op:

“Het feit dat AG al dan niet in de St-Baafs was is een standpunt, een uitgangspunt.”

Der Kommissar maakte over dit onderwerp een knappe analyse van een zinnetje in DLG (DLG 1994, p. 387):

“Wat de tweede man betreft brengen wij in herinnering dat zijn naam opdook in het later door ons geraadpleegde dossier van het kapittel.”

Der Kommissar schrijft vervolgens:

“Hier sta ik voor een raadsel: zoals het hier is uitgedrukt heeft KM die naam gelezen in het dossier van het kapittel. Hij moet die naam dus kennen.”

Het lijkt dus alsof Mortier die naam kent, maar hem achterhoudt opdat hij zijn theorie niet zou tegenspreken.

Deze analyse bevat echter een klein interpretatiefoutje. Als we even terugkijken zien we dat dit zinnetje zich in Hoofdstuk XII: 'Reconstructie van de diefstal' bevindt. Met andere woorden: Hoofdstuk XII: 'Theorie Mortier'.

Als je weet dat Mortier denkt dat Goedertier één van de dieven was (hij denkt immers dat de RR in de Sint-Baafs verborgen zijn!), dan lees je dit stukje op een andere manier:

“Wat AG's medeplichtige betreft, brengen we in herinnering dat zijn naam (Pol Priem) opdook in het later door ons geraadpleegde dossier van het kapittel.”

Op de vraag of Goedertier de dief was, is nog steeds geen antwoord... (Als er al ooit een antwoord op komt.)

TIJDSTIP VAN VERBERGEN

Danny schrijft:

“Slechts toen alles helemaal verloren was en AG, samen met de anderen, alles had opgegeven, toen pas - begin oktober 1934 - heeft hij de RR verborgen op een plaats waar ze niet meer konden terug genomen worden zonder dat de publieke aandacht getrokken werd.”

In zijn analyse van de brieven zegt hij bovendien:

“Op 10 oktober brengt hij de typemachine weg... voor hem was het voorbij.”

Het lijkt mij bijna onmogelijk dat Goedertier zou willen dat niemand de Rechtvaardige Rechters ooit nog zou zien. Een simpel briefje naar het bisdom zou volstaan. ‘Daar zijn de RR, en loop nu naar de hel.’

Bovendien schrijft Goedertier nog een 14^{de} brief! (Waarschijnlijk ergens in november, hij vroeg immers antwoord tussen 10 en 15 december) Voor hem was het dus nog niet over.

Verder verwijs ik nog even naar de uitstekende analyse van de brieven door Der Kommissar:

“Onmiddellijk een vaststelling: de zin ‘le lieu où... soit seulement connu d’UNE personne’ heeft als gevolg dat de bergplaats van de St-Jan wel aan meerdere personen bekend was. Die bergplaats was bij hem thuis op zijn zolder (zie de episode met de huishoudster betreffende de kast en het atelier, eind mei 1934 in DLG). Dat wil ook zeggen dat op het ogenblik dat Goedertier zijn eerste brief schrijft (iets voor 30 april), de SJ en de RR reeds op 2 verschillende plaatsen verstoep zijn.”

Elders schrijft Der Kommissar nog:

“G kon b.v. gewoon dreigen met stukjes van de RR te snijden en op te sturen. Zelfs dat doet hij niet. Alleen met de SJ. Van brief 1 t.e.m. brief 14 dreigt hij niet daarmee. Hij doet het niet, want hij weet in zijn geest dat hij het toch niet kan. Had hij de RR nog wel, dan kon hij mooi dreigen met een stukje parkettage op te sturen, erbij voegend: ‘morgen krijgt u een stuk van de voorkant!’ Hij kon er dus werkelijk niet meer aan.”

Bovendien, waarom zou Goedertier de Rechtvaardige Rechters bij zich houden? Dat betekende alleen maar risico! En het zou niet echt slim zijn om de RR op dezelfde manier als de SJ terug te bezorgen. Het gerecht zou wel eens aan de depotbediendes opdracht kunnen geven om uit te kijken naar mensen die planken kwamen afgeven.

ADVOCAAT DE VOS

Rochus wijst ons op de volgende passage uit DLG (DLG 1994, p. 163):

“Tenslotte vond men, eveneens in de portefeuille van Goedertier, een depotbiljet van het bagagecentrum Gent – Sint-Pieters. Opmerkelijk is wel dat De Vos daarover aan Koehn vertelde dat hij had aangenomen dat het gestolen paneel zich daar bevond. Nochtans, buiten de gerechtelijke overheid, het bisdom en D.U.A. wist op dat ogenblik niemand iets af van de gebeurtenissen met het depotbiljetje afgegeven in het Noordstation in Brussel.”

Dat lijkt inderdaad verdacht. Wist De Vos meer?

Maar zoals zo vaak bestaat er ook voor dit feit een logische verklaring.

Advocaat De Vos zal waarschijnlijk de brieven die hij vond bij Goedertier eens vluchtig hebben doorgelezen.

Vaak wordt geopperd dat De Vos de echte dief was, en alle schuld op Goedertier wou schuiven. Of dat hij bewijsmateriaal achterhield.

BeRRRny vat de bezwaren tegen deze theorie samen:

“Reeds op de avond van het overlijden van AG sprak de Vos tot de aanwezigen in het huis van Vanden Durpel: “Die Arsene toch, tot zijn laatste snik bleef hij de fantast. Hij zegde me dat hij wist waar het Lam Gods zich bevond” (DLG 1994, p. 161).

Een dergelijke uitspraak mag van iemand die betrokken zou zijn bij de hele zaak toch niet verwacht worden? In de aanwezigheid van zovelen zouden daar toch verhalen van kunnen komen. Beter alleen Minne in vertrouwen nemen en met haar eventueel bewijsmateriaal vernietigen.

Vrijwel uit te sluiten is dat De Vos bewijsmateriaal bij AG heeft geplaatst om van hem een zondenbok te maken. Een handgeschreven brief vervalsen is bijna onmogelijk en tevens helemaal niet nodig en onlogisch. (Nota van de auteur: bovendien was de brief geschreven op papier van Plantexel.) Het handschrift van AG werd later ook herkend door een voormalig secretaresse.

AG was dus wel degelijk de afperser. De Vos heeft hem echter nooit van de diefstal beschuldigd. Was het niet gemakkelijk geweest om hem, als ‘zondenbok’, hiervan de schuld te geven? Tegen Koehn verklaarde hij zelfs dat hij meende dat AG niet bij de diefstal betrokken was en dat het paneel niet gestolen kon worden zonder de hulp of informatie van ‘kerkbedienden’. Hij geloofde dat AG onder hen de dieven had gevonden. Een zondenbok van AG maken reeds vlak na diens dood, om zichzelf of anderen te beschermen, was verder nog helemaal niet noodzakelijk.

De politie had toch nog geen enkel spoor naar de mogelijke daders of afpersers. Een medeplichtige De Vos zou gewoon moeten zwijgen en alles in de doofpot stoppen. Minne zou hieraan zeker graag meewerken. Zeker niet de zaak openbreken door ermee naar Van Ginderachter te gaan om vervolgens de controle te verliezen.”

Over het achterhouden van bewijsmateriaal kan ik ook kort zijn. Als De Vos had gewild dat de RR niet werden teruggevonden had hij meteen ook de brieven vernietigd en alles verzwegen.



Joris De Vos

SCAPEGOAT GOEDERTIER

Rochus schrijft:

“Alhoewel ik inderdaad in eerste instantie de schuld van het bisdom als onderliggende gedachte van de (nep)diefstal wil aanmerken, kan het ook zijn dat de diefstal een andere reden had. Namelijk om ervoor te zorg te dragen dat de polyptiek beter beveiligd zou worden. De RR waren VdG's kindje en hij had op die manier een drukmiddel om de bisschop er van te overtuigen het Lam Gods beter te beschermen dan tot dan toe het geval was geweest.”

Hier tegen zou ik willen inbrengen dat het juist Van den Gheyn was die zich verzette tegen het plaatsen van een veiligheidshek. Bovendien werden na de diefstal wel voorzorgsmaatregelen genomen. Op dat moment was de actie geslaagd en kon Goedertier de Rechtvaardige Rechters gewoon teruggeven.

J_Ans' theorie leunt aan bij die van Rochus. Hij haalt aan dat Van den Gheyn samen met Coppejans en Goedertier wou verhinderen dat het retabel aan de Duitsers zou verkocht worden, om met het geld de Algemene Bankvereniging te redden.

Ook hier kan je zeggen dat het juist Van den Gheyn was die zich verzette tegen dat ijzeren hek. Bovendien zou de afpersing dan geen nut hebben. Het zou beter geweest zijn als er geen haan naar gekraaid had.

Een argument tegen beide theorieën is dat het bijna onmogelijk zou zijn dat Van den Gheyn toeliet dat Goedertier de Rechtvaardige Rechters, Van den Gheyns kindje, op een plaats verborg die Van den Gheyn niet kende.

DE SCHETSEN IN HET NOTABOEKJE

Eerst en vooral wil ik stellen dat er GEEN enkele reden is om aan te nemen dat deze schetsen iets met de Rechtvaardige Rechters te maken hebben. Het notaboekje werd ergens in het huis van Goedertier gevonden, en niet in het schuifje (men is onschuldig tot het tegendeel bewezen is, weet u nog?).

Alle theorieën die de Rechters bij het notaboekje betrekken zijn dus niet correct.

Blijven nog twee theorieën over. De dogcar-theorie van Peters en het Object-Alah-iN. (De Rechters worden pas bij de grote schets vernoemd).

Laat me duidelijk zijn. Peters heeft de juiste theorie.

Peters: "de schetsen stellen een dogcar voor";

Alah-iN: "de schetsen stellen een 10-hoekig object voor, maar zijn vermomd als dogcar".

Occam...

Bovendien heeft Peters bewezen dat de maten op de schetsen kunnen overeenkomen met die van een dogcar.

DE GROTE SCHETS

Deze schets werd altijd aangeduid als 'de schets uit het schuifke', maar dat is niet meer correct.

Laat me even samenvatten waarom niet.

Julien geeft de voorzet, door te schrijven:

“Nergens zie ik dat de schets (21.1 x 27.4 cm) zou teruggevonden zijn in de omslag “Comiteit Mutualiteit”. Dit is wel eigenaardig temeer dat daar door verschillende speurders, GDR op kop, steeds de nadruk op gelegd is.”

C.K. geeft de volgende, belangrijke aanwijzing:

“Op de vraag hoe we zeker weten of de schets in het schuifke lag, antwoordde KM (wat ontwijkend) dat Van Ginderachter dat geschreven had.”

Maar wat lezen we bij Van Ginderachter?

“11. Hierbij een onontwarbaar plan, gevonden tussen de papieren.”

Papieren? Welke papieren? In elk geval niet in het schuifke...

We kunnen dus met zekerheid stellen dat de schets niet in het schuifje zat. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de schets ook maar iets met de Rechtvaardige Rechters te maken heeft (onschuldig tot het tegendeel bewezen is). We kunnen de schets op dezelfde manier als het notaboekje uitschakelen.

Maar hoe komt Karel Mortier erbij dat de schets in de map “Comiteit Mutualiteit” zat?

Waarschijnlijk vinden we het antwoord bij Koehn, in zijn ondervraging van Advocaat De Vos:

“Wir (De Vos+Minne, nota van de auteur) fanden gemeinsamen die Papiere im Schreibtisch.”

Dacht Mortier omdat De Vos hier over 'papieren' spreekt als hij op de map doelt, dat Van Ginderachter dat ook deed? Dat dit een ongelooflijk scheve redenering is moet ik niet benadrukken. Van Ginderachter heeft het nog vaak over 'papieren', en geen enkele keer doelt hij op de map.

Hoe kon Mortier, die anders altijd nauwgezet te werk gaat, zo'n fout maken? Dat roept vragen op. Het is duidelijk dat het onderzoek door deze fout vertraging heeft opgelopen. Vele speurders hebben zich de afgelopen 35 jaar stukgebeten op de schets. Men kan zich dan ook de vraag stellen of het één en het ander niet bewust gebeurd is, bijvoorbeeld om een theorie meer geloofwaardig te maken... Ik geloof er niet in, maar het kan.

Bovendien denk ik dat Mortier beseft dat hij fout is, maar het niet echt durft bekennen. Vooral het '...antwoordde Mortier, **(wat ontwijkend)**...' in de post van C.K. kan in die richting wijzen.

Maar wat stelt de schets dan wel voor?

Als we alle verklaringen waarin de Rechtvaardige Rechters voorkomen schrappen, blijft alleen de schetsverklaring van Snec over.

De schets is dus waarschijnlijk een versnijdingplan.

THEORIE CHRIS NOPPE

Er zijn nogal wat argumenten tegen deze theorie te bedenken.

Eerst en vooral is er de absurditeit van het idee dat Goedertier zou denken dat hij 'een goddelijke missie' had. Goedertier was misschien een beetje zonderling, maar hij was niet gestoord.

Bovendien rammelt er iets aan de werkwijze van Noppe. Eerst vindt hij 'de sleutel' (de verbindinglijnen van bepaalde postkantoren die Goedertier gebruikte zouden elkaar snijden in de crypte van Laken), en vervolgens probeert hij de rest van de zaak met de sleutel te laten kloppen. Dat is een verkeerde werkwijze. (Hij vertrekt van de bergplaats en zoekt daar dan aanwijzingen bij.) Bovendien moet Noppe zich hierdoor vaak in rare bochten wringen.

Een voorbeeld: Noppe moet kunnen verklaren hoe Goedertier tot de sleutel kwam. Hij bedacht het volgende (samengevat): 'Goedertier ging naar de begrafenis van Albert I te Laken. Hem kennende zal hij er wel een kaart hebben bijgenomen om via allerlei berekeningen de kortste rijweg te vinden. Daarbij zal het hem wel opgevallen zijn dat de Sint-Baafskathedraal van Gent, de Onze-Lieve-Vrouwekerk van Laken en zijn huis op één lijn lagen.'

Dat is echt wel bijzonder vergezocht. Bovendien was het niet de eerste keer dat Goedertier naar Brussel en omstreken trok.

Een laatste, belangrijk argument is het feit dat volgens Noppe er een code in de eerste 6 brieven zit. Hoe kon Goedertier nu weten dat hij precies 6 brieven zou sturen? Wat als er geen indiscreties waren geweest? Of als de bisschop direct had toegehapt? Dan klopte er niets meer van zijn code.

THEORIE VILAIN

Een uitgebreide theorie, die nogal gevoelig ligt bij heel wat mensen. Ik ga dan ook voorzichtig mijn vaststellingen geven en ik wil nog eens benadrukken dat ik niemand viseer. Ik bekijk de feiten gewoon als kritische speurder.

Iets wat tegen deze theorie spreekt is het feit dat hij volledig gebaseerd is op verklaringen en waarnemingen. Er is eigenlijk geen hard bewijs, zelfs geen betrouwbare aanwijzing. (Ik reken verklaringen niet tot deze laatste categorie.)

Als je alles wat die verklaringen tegenspreekt (bv. de zaak van de verschillende jaarringen op de achterzijde van de SJ respectievelijk die van de kopie van Vander Veken) afdoet als 'doofpotterij', dan is het natuurlijk niet moeilijk om een ontegenspreekbare theorie te vinden.

Als je zegt 'ik weet wat ik gezien heb', dan kan dat natuurlijk niet weerlegd worden. Maar je kan ook niets bewijzen. Als we volgens het mooie principe 'onschuldig tot het tegendeel bewezen is' werken (niets mag worden aangenomen zolang er geen hard bewijs voor is), dan heeft de theorie Vilain eigenlijk heel weinig vaste grond onder de voeten.

Dat klinkt misschien hard, maar ik denk dat we in deze zaak moeten vertrekken van feiten, en het is niet omdat mensen verklaren de originele Rechtvaardige Rechters te hebben gezien, dat deze ook effectief terug zijn.

Ik zou in dit verband even een korte vergelijking willen maken. In Amerika zijn er af en toe mensen die beweren UFO's en aliens (cf. de Rechtvaardige Rechters) gezien te hebben. Er zijn ook redelijk wat mensen die ervan overtuigd zijn dat de Amerikaanse regering (cf. het bisdom) van alles weet heeft, maar alles in de doofpot stopt. Is het feit dat deze mensen er steevast van overtuigd zijn aliens gezien te hebben, een bewijs voor het bestaan van die aliens? Het antwoord is kort en duidelijk: nee.

CIJFERS IN DE KERK

Vilain schrijft:

“Er is niet één, maar twee keer opnieuw geprutst aan die cijfers!

- 1. tussen 1994 en 1998;*
- 2. tussen 1998 en nu (2003).”*

Zou dit moedwillig gebeurd zijn?

De oplossing vinden we bij Admin en Der Kommissar.

Admin schrijft:

“Die cijfers waren bovendien toch al vereeuwigd op foto’s ed.. dus dat zou iemand die de cijfers moedwillig wil aanpassen toch ook wel weten.”

Het vernielen van de cijfers had dus geen enkel nut.

Maar hoe zijn ze dan wel onleesbaar geworden? Het is duidelijk dat er over de cijfers heen is geverfd. Maar dat is waarschijnlijk gebeurd op een moment dat de cijfers al onleesbaar waren. Der Kommissar heeft een logische verklaring:

“Van de cijfertjes van Vilain is niet veel meer te zien. Maar nu weten we hoe die stilletjes aan het verdwijnen zijn: commissaris Luysterborgh had blijkbaar nog genoeg speeksel over om ook die cijfertjes te kuisen. Het resultaat was echter onverwacht: hij heeft ze nog een beetje meer weggeveegd! Als iedereen die daar komt kijken datzelfde heeft gedaan, wel, dan is het begrijpelijk dat er straks niets meer van overblijft! Niet erg: het staat toch mooi afgebeeld in kleur in DLG. Inderdaad, van welk nut zou het zijn deze cijfertjes weg te vegen als men die ergens anders gewoon kan terugvinden?”

THEORIE DANNY

Der Kommissar en Bom vermelden een aantal doorslaggevende bezwaren tegen deze theorie.

Over het notaboekje:

“De schetsen uit het notaboekje hebben met de zaak RR niets te maken. Ze waren niet in de map Comiteit Mutualiteit. Het is fout alles wat men bij Goedertier zou vinden per sé met de RR te linken.”

Over de visuele dyslexie:

“Dat geval van visuele dyslexie? Vergeet het maar: dan gebeurde dit alleen wanneer Arsène bezig was met de RR! In al zijn schrijven of schilderen is hier niets van terug te vinden. Hij gaf ook les tekenen en werkkunde. Zijn uitleg op het bord moet dan wel raar geweest zijn voor zijn leerlingen!”

Over de kier:

“Maar er is erger: er is geen kier, zie de posting van collega AMhjG.”

Onderzoek in de Sint-Gertrudiskerk nam alle twijfel weg.

“De achterkant van het altaar ziet er nog altijd zo uit als in de jaren '30. Ook geen enkel spoor van vijzen of nagels die een houtwerk zouden hebben vastgehouden. De deken was ook formeel: geen verandering.(...) Er is geen enkele mogelijkheid om de RR te verbergen zoals Danny het voorstelt. Om u een idee te geven: dat beide theorieën van GDR en Danny ons onwaarschijnlijk leken (een eufemisme!) bleek dat na onze experimenten met de Rechtvaardige Dummy, niemand van ons nog veel interesse over had voor het altaar! Zo overduidelijk was dit, dat we gewoon verder in de kerk gingen speuren.”

VERWARMINGSKANAAL SINT-GERTRUDIS

Kort samengevat: als de je letters (het aantal puntjes geeft het aantal letters aan) voor de puntlijnen in de afpersingsbrieven neemt, kan je een zin vormen die verwijst naar het verwarmingskanaal.

Deze theorie is te weerleggen met een simpele redenering.

Goedertier kon namelijk niet weten dat op het moment dat hij bvb. brief 8 schreef, dat hij een brief 11 zou schrijven waarin hij een bepaald woord moet plaatsen, waarbij nog komt dat hij dan ook zou moeten weten dat hij er een stippellijn achter zou plaatsen.

NAWOORD

Zo, het zit erop. Deze gids is echter niet systematisch, of volledig. Ze moet dan eigenlijk ook vooral dienen als voorbeeld voor latere projecten.

Ik denk dat de Rechtvaardige Rechters alleen gevonden kunnen worden met veel gezond verstand en logica. Hierbij vasthouden aan principes als dat van Occam of "onschuldig tot het tegendeel bewezen is", kan volgens mij geen kwaad.

Als u wenst te reageren:

- de discussies over de verschillende onderwerpen kunnen worden voortgezet in hun respectieve rubrieken;
- opmerkingen over inhoud en werkwijze kan u plaatsen in de thread waar u deze gids heeft aangetroffen.

Alfons



IK ALLEEN WEET HET....